

**Working Paper No. 18, 2019**

**Soberanía del conocimiento para superar inequidades**  
Políticas de Acceso Abierto para revistas científicas en  
América Latina

Guillermo Banzato



**Mecila:**  
**Working**  
**Paper**  
**Series**

The *Mecila Working Paper Series* is produced by:

The Maria Sibylla Merian International Centre for Advanced Studies in the Humanities and Social Sciences Conviviality-Inequality in Latin America (Mecila), Rua Morgado de Mateus, 615, São Paulo – SP, CEP 04015-051, Brazil.

Executive Editors: Sérgio Costa, Lateinamerika-Institut, Freie Universität Berlin, Germany  
Paul Talcott, Lateinamerika-Institut, Freie Universität Berlin, Germany  
Nicolas Wasser, Mecila, São Paulo, Brazil

Editing/Production: Christoph Müller, Gloria Chicote, Nicolas Wasser, Puo-An Wu,  
Paul Talcott

This working paper series is produced as part of the activities of the Maria Sibylla Merian International Centre for Advanced Studies in the Humanities and Social Sciences Conviviality-Inequality in Latin America (Mecila) funded by the German Federal Ministry of Education and Research (BMBF).

All working papers are available free of charge on the Centre website: <http://mecila.net>

Printing of library and archival copies courtesy of the Ibero-Amerikanisches Institut, Stiftung Preußischer Kulturbesitz, Berlin, Germany.

Citation:

Banzato, Guillermo (2019): “Soberanía del conocimiento para superar inequidades. Políticas de Acceso Abierto para revistas científicas en América Latina”, *Mecila Working Paper Series*, No. 18, São Paulo: The Maria Sibylla Merian International Centre for Advanced Studies in the Humanities and Social Sciences Conviviality-Inequality in Latin America.

Copyright for this edition:

© Guillermo Banzato

This work is provided under a Creative Commons 4.0 Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License (CC BY-NC-ND 4.0). The text of the license can be read at <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/legalcode>.

The Maria Sibylla Merian International Centre for Advanced Studies in the Humanities and Social Sciences Conviviality-Inequality in Latin America cannot be held responsible for errors or any consequences arising from the use of information contained in this Working Paper; the views and opinions expressed are solely those of the author or authors and do not necessarily reflect those of the Maria Sibylla Merian International Centre for Advanced Studies in the Humanities and Social Sciences Conviviality-Inequality in Latin America, its research projects or sponsors.

Inclusion of a paper in the *Mecila Working Paper Series* does not constitute publication and should not limit publication (with permission of the copyright holder or holders) in any other venue.

Cover photo: © Nicolas Wasser

# Soberanía del conocimiento para superar inequidades

## Políticas de Acceso Abierto para revistas científicas en América Latina

Guillermo Banzato

### Resumen

Desde el comienzo de la era digital, determinadas políticas de gestión de la ciencia han incrementado las inequidades en las condiciones de producción del conocimiento y en las posibilidades de diálogo entre los colectivos de investigadores. A fines del siglo XX y principios del XXI se inició una reacción en las más prestigiosas bibliotecas y comunidades científicas de América del Norte y Europa Occidental, y América Latina comenzó el desarrollo de sistemas de visibilidad propios, al tiempo que sucesivas declaraciones fueron definiendo al Acceso Abierto como estrategia para superar tales inequidades. En esta dirección, se han desarrollado revistas en Acceso Abierto cuya sustentabilidad está siendo puesta a prueba. Este trabajo presenta un breve estado de situación actualizado sobre algunos problemas que enfrentan los autores, evaluadores y editores latinoamericanos en la gestión y publicación de los resultados de las investigaciones. Asimismo, en él se argumenta en pro del Acceso Abierto como herramienta primordial para garantizar la soberanía del conocimiento en el Sur Global, y se sostiene que la propuesta colaborativa para la construcción conjunta de un sistema sustentable de edición científica en Acceso Abierto puede ayudar a superar las inequidades en la producción y difusión del conocimiento latinoamericano.

### Palabras claves:

Inequidades | soberanía del conocimiento | acceso abierto | edición científica

### Nota biográfica:

Guillermo Banzato enseña historia rural argentina en la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata. Sus líneas de trabajo como investigador independiente del CONICET en el Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales se enfocan en las políticas públicas sobre tierra, agua y conocimiento científico. Integra el grupo de trabajo CLACSO Bienes comunes y acceso abierto. Es Académico Correspondiente de la Academia Nacional de la Historia en la provincia de Buenos Aires y Prosecretario de Gestión Editorial y Difusión en la FaHCE-UNLP.

## **Contenido**

<b>1. Introducción</b>	<b>1</b>
<b>2. Un estado de situación sobre la publicación y evaluación del conocimiento</b>	<b>2</b>
<b>3. La soberanía del conocimiento sobre la base del Acceso Abierto</b>	<b>6</b>
<b>4. AmeliCA: una iniciativa integradora, colaborativa e interinstitucional</b>	<b>9</b>
<b>5. Conclusión</b>	<b>12</b>
<b>6. Bibliografía</b>	<b>13</b>

## 1. Introducción<sup>1</sup>

Desde que comenzó la era digital, las grandes compañías de producción de revistas científicas generaron un mercado cada vez más exclusivo en su capacidad de integración — y cada vez más costoso — al tiempo que se multiplicaba varias veces la producción de libros. El creciente presupuesto destinado al sostenimiento de bibliotecas institucionales se ha convertido en uno de los problemas más acuciantes para la producción científica, pero no el único. El otro es la creación de un sistema de validación de la producción científica basado en dos parámetros — el factor de impacto y el índice h — que han sesgado las prácticas de publicación y evaluación. Como ha dicho Delgado López-Cózar (2017): “se empieza evaluando lo que se hace y se termina haciendo lo que se evalúa”.

La adhesión acrítica a estas imposiciones del mercado editorial originó políticas de gestión de la ciencia que no hicieron más que incrementar las inequidades en las condiciones de producción del conocimiento y en las posibilidades de diálogo entre los colectivos de investigadores.<sup>2</sup> La reacción más fuerte comenzó a fines del siglo XX y se consolidó a inicios del XXI en las más prestigiosas bibliotecas y comunidades científicas de América del Norte y Europa Occidental, que dieron a conocer las declaraciones de Budapest, Berlín y Bethesda.<sup>3</sup> Este “movimiento de Acceso Abierto” también tuvo su expresión en América Latina, sobre todo en las ciencias sociales y humanas («Declaración de Salvador sobre acceso abierto: la perspectiva del mundo en desarrollo» 2005). Sin embargo, desde el comienzo de esta década el embate de las grandes empresas editoriales es cada vez mayor y sus negociadores ya han penetrado fuertemente en las políticas de México y Colombia (Alperin y Rozemblum 2017).

Para superar estas inequidades, la comunidad científica ha desarrollado nuevos artefactos tales como las bases de datos [Scientific Electronic Library Online](#) (en adelante SciELO) y el [Sistema de Información Científica Redalyc](#), Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal (en adelante RedALyC), a los que se suma una red cada vez más abigarrada de repositorios institucionales. Al mismo tiempo, ha planteado nuevos posicionamientos en el debate, como The San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA 2012), el Manifiesto de Leiden sobre métricas de investigación (Rafols y Molas Gallart 2015) y la Declaración conjunta LATINDEX-

---

1 Versión revisada de la ponencia presentada en el Maria Sibylla Merian Centre Conviviality-Inequality in Latin America International Workshop “Conviviality in Unequal Societies: The Knowledge Dimension”, Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales, Universidad Nacional de La Plata / CONICET, Ensenada, 28 al 30 de noviembre de 2018. Agradezco los comentarios de Barbara Göbel y Raquel Gil Montero en esa oportunidad, la lectura crítica de Cecilia Rozemblum a esta versión y a los evaluadores de Mecila.

2 Véanse los trabajos, concentrados principalmente en la sociología pero extrapolables a otras ciencias sociales y humanas, en la reciente compilación de Martín y Göbel (2018).

3 «Declaración de Berlín» 2003; «Declaración de Bethesda» 2003; «Declaración de Budapest» 2002.

REDALYC-CLACSO-IBICT (2017) sobre el uso de la licencia CC BY–NC–SA para garantizar la protección de la producción académica y científica en Acceso Abierto. En la actualidad estamos participando en [AmeliCA](#), una iniciativa interinstitucional que implicará el desafío de unir las políticas editoriales en el nivel local institucional (universidades e institutos de investigación) con los esfuerzos regionales de [RedALyC](#) a partir del concepto de soberanía del conocimiento, para aumentar el alcance de los beneficios del Acceso Abierto. El primer objetivo de este trabajo es realizar un breve estado de situación actualizado sobre algunos problemas que se les presentan a los autores, evaluadores y editores latinoamericanos en la gestión y publicación de los resultados de las investigaciones. En ese sentido, nos preocupa el avance (más lento de lo que quisiéramos) del Acceso Abierto. El segundo objetivo es argumentar que el Acceso Abierto — en su doble vía dorada y verde<sup>4</sup> tal como lo definió la Declaración de Budapest (2002) — es la herramienta primordial para garantizar la soberanía del conocimiento en el Sur Global. Finalmente, centraré este trabajo en exponer la manera en que nuestra propuesta colaborativa para la construcción conjunta de un sistema sustentable de edición científica en Acceso Abierto puede ayudar a superar las inequidades en la producción y difusión del conocimiento latinoamericano.

## **2. Un estado de situación sobre la publicación y evaluación del conocimiento**

Las bases de datos comerciales crearon la ilusión de que existe un “centro” y una “periferia” (Guédon 2011), una “corriente principal” que vendieron con mucho éxito, generando un sistema restrictivo, con mayor representatividad de la producción en inglés y con escasa incorporación de revistas sobre ciencias sociales y humanas (Ortiz 2009), y que se convirtió en la vía hacia un concepto muy acotado de “internacionalización” (Vessuri, Guédon y Cetto 2014). En estos últimos años hemos visto cómo los organismos nacionales de gestión de la ciencia en México y Colombia han favorecido los criterios de citación de estas bases de datos comerciales por sobre otros criterios de visibilidad e internacionalización que venían primando en América Latina. Es importante destacar que los cambios realizados en las políticas de estos dos países se hicieron sobre la base de las recomendaciones de [ScimagoLab](#), vinculado a la base de datos comercial [Scopus](#), mientras que Argentina ha mantenido un criterio mucho más amplio, equiparando a las bases de datos comerciales con [SciELO](#) y recomendando que no se utilicen los indicadores de citación en ciencias sociales y humanas (Alperin y Rozemblum 2017; Vasen y Lujano Vilchis 2017). De manera simultánea, en los países de Europa han aparecido fuertes cuestionamientos al uso

---

4 La *vía dorada* consiste en publicar en revistas que adhieran al Acceso Abierto; la *vía verde*, en autoarchivar en un repositorio una copia del artículo que se ha publicado en una revista (Harnad et al. 2004).

del factor de impacto como único criterio de evaluación (Hortal et al. 2018; Lindner, Torralba y Khan 2018) y han surgido problemas en las negociaciones de contratos de suscripción, entre ellos el consorcio alemán Proyect DEAL en su larga negociación con Elsevier y el reciente acuerdo con Wiley que ha aceptado condiciones más favorables al Acceso Abierto. Así también las universidades francesas que cancelaron su contrato con Springer (Charlton 2018; Kwon 2018; SciELO México 2019b); del mismo modo hizo lo propio el consorcio universitario sueco Bibsam con Elsevier; y el último conflicto (hasta ahora) es el suscitado entre la Universidad de California y Elsevier (SciELO México 2018 2019a). La pretensión de ofrecer métricas de citación como único indicador de calidad va perdiendo adeptos cada vez que se analizan sus resultados en varios campos científicos (Rafols y Molas Gallart, s. f.; «The San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA)», s. f.). Una reciente comparación entre las citas de Google Scholar, [Web of Science](#) (en adelante WoS) y [Scopus](#) determinó que la primera contiene más del 90% de las otras dos y un número significativo de las citas que solo están en Google Scholar no son artículos, sino que conforman un conjunto heterogéneo de documentos (tesis, libros, literatura gris y ponencias presentadas a congresos); asimismo, las citas únicas sobre ciencias sociales y humanidades en Google Scholar superan en más del 50% a [WoS](#) y [Scopus](#) (Martín-Martín, Orduna-Malea, Thelwall y Delgado López-Cózar 2018). En estos campos científicos la extrema diversidad de las revistas disponibles lleva a valores de factor de impacto casi nulos, aun cuando se trata de revistas prestigiosas en sus disciplinas,<sup>5</sup> además de la escasa representatividad del conjunto de la ciencia iberoamericana que viene siendo constatada década a década (Aguado-López, Becerril-García, Arriola y Martínez-Domínguez 2014; Borrego y Urbano 2006; Rozemblum 2014). Por lo tanto, necesitamos reforzar los espacios de legitimación de la ciencia creados en Latinoamérica ([RedALyC](#) y [SciELO](#)), desarrollar instrumentos de medición más inclusivos de las diferentes prácticas de publicación y evaluación en las distintas ciencias, a la vez que abarcadores del conjunto de las actividades de investigación que expresan las revistas, como las denominadas métricas alternativas y el impacto social de la investigación (Giménez Toledo 2018; Morales Gaitán y Aguado López 2010), además de que representen no solo a la producción científica del Sur Global sino también a la particular configuración de

---

5 En el [Scimago Journal & Country Rank](#) (ya que no tenemos acceso a [WoS](#) y su [Journal Citations Reports](#)), el 11 de mayo de 2018 la primera revista en castellano era *Trabajos de Prehistoria*, en el puesto 249. En la consulta realizada para esta versión del trabajo (23/01/19) aparece primera *Monografías de traducción e interpretación*, pero está en el puesto 421, mientras que *Trabajos de Prehistoria* ha pasado al puesto 597. Realizado el mismo procedimiento para ciencias sociales, la primera era *Comunicar* en el puesto 442; ahora quedó en el 795 y el primer lugar es de *Cuadernos de Geografía*, en el puesto 773. Es decir que de un año a otro las revistas en castellano han descendido notablemente en el ranking. En artes y humanidades solo las dos primeras de la lista tienen un SCRI (el factor de impacto de [Scimago](#)) de dos dígitos; las 177 que siguen van de <10 a 1, y todas las demás hasta la última (3.570) tienen <1; en ciencias sociales las cinco primeras tienen >10, las 615 que siguen van de <10 a 1 y las 5.096 restantes tienen <1.

lo que Beigel y Salatino (2015) han caracterizado como circuitos segmentados de consagración académica, con revistas de alcance local, regional, transnacional y de corriente principal.

Con respecto a lo que denominamos la preeminencia de la evaluación a la visibilidad como condicionamiento del Acceso Abierto (en adelante AA), lo que podemos apreciar en los respectivos portales de las bases de datos en AA es que hay un desequilibrio y ausencias significativas entre las revistas evaluadas por cada una de ellas. Las colecciones iberoamericanas en las diferentes bases de datos se integran de la siguiente manera: en el Directorio del [Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal](#) (en adelante Latindex) hay 5.407 títulos únicos vigentes de revistas arbitradas;<sup>6</sup> el [Directory of Open Access Journals](#) (en adelante DOAJ) incluye en su colección 3.138 títulos; [SciELO](#) 1.207 y [RedALyC](#) 1.290. Paradójicamente, la base comercial [Scopus](#), que contiene 1.423 títulos, supera a las dos que más nos interesan en su capacidad de visibilidad de los resultados de la ciencia en Iberoamérica. Y su efectividad en incorporar títulos es mayor, ya que entre mayo de 2018 y enero de 2019 [SciELO](#) se mantuvo con la misma cantidad, [RedALyC](#) sumó 9 y [Scopus](#) 134 revistas. Es cierto que no es lo mismo que una revista sea evaluada para entrar a [Latindex Catálogo](#) — en la que los editores no tenemos que hacer más que cumplir sus parámetros — a que ingrese en [SciELO](#) y [RedALyC](#), en las que hay un arduo trabajo con los documentos (Rozemblum 2018). Veamos el caso argentino para detallar un poco más. Según el último y exhaustivo censo, en 2015 había 468 revistas científicas en ciencias sociales y humanas (Beigel y Salatino 2015); el [Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas](#) (Caicyt-Conicet, en adelante NBRCA) ha evaluado 236 títulos, de estos 149 están en [SciELO](#) y solo 79 en [RedALyC](#).<sup>7</sup> ¿Por qué hay tal diferencia entre la cantidad de revistas que existen y lo que contienen las bases de datos? La respuesta tiene varias aristas. Desde el lado de los editores, la falta de un asesoramiento adecuado, de tiempo para ocuparse de estos menesteres y de financiación, porque llevar adelante una revista digital requiere de un equipo especializado de gestores de la información (Rozemblum y Banzato 2012).<sup>8</sup> Para las autoridades institucionales, se trata de tomar decisiones políticas con respecto a cuál modelo de edición y de evaluación científica adoptar. En cuanto a las bases de datos, están priorizando la función de evaluar por sobre la de dar visibilidad

---

6 Datos del 17/01/19. Hubiéramos preferido los datos de Catálogo, pero la base de datos [Latindex](#) está reevaluando las revistas con nuevos criterios ([Catálogo 2.0](#)) y no mantuvo la información anterior.

7 El Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas es un proyecto de Conicet con asiento en el Caicyt, cuyo fin es evaluar las revistas científicas del país para constituir un corpus de excelencia en calidad científica y editorial. Cabe recordar que las revistas son evaluadas cuando se presentan *motu proprio*; el NBRCA no sale a la búsqueda de revistas a evaluar (datos del 23/01/19).

8 Por supuesto que hay muchos editores que asumen ellos mismos estas tareas, pero no es lo deseable.



a los contenidos científicos y generar buena información bibliométrica. Lo que sucede es que, a pesar de que [RedALyC](#) mantiene el lema “la ciencia que no se ve no existe”, muchas de las 468 revistas argentinas existían antes de la aparición de las bases de datos y se siguen editando aunque estas no las incluyan. Tenemos unos resultados de la labor científica desperdigados y tozudamente publicados por cientos de editores que no pueden pasar del circuito de consagración local, no consiguen entrar en las dos bases de datos iberoamericanas importantes. Sin embargo, los autores siguen publicando en esta forma tan desmigajada y no pocos editores continúan apegados al papel, como lo constataron Beigel y Salatino (2015).

En este punto, debemos aclarar lo que entendemos por *calidad científica* y *calidad editorial*. Mientras que la primera es la ponderación del aporte que los contenidos científico-académicos de una revista pueden llegar a realizar al campo disciplinario, es controlada por el colegio invisible a través de la evaluación por pares y la exigencia de originalidad de los trabajos publicados, la segunda es la normalización de las formas y de los procedimientos para facilitar la localización e identificación de las revistas y los artículos, los mínimos indispensables están definidos por las diferentes bases de datos (Rozemblum, Unzurrunzaga, Banzato y Pucacco 2015). En ese sentido, las bases de datos tienen poco y nada que decir con respecto a la calidad científica de nuestros trabajos: eso les compete a los lectores, los autores y los pares evaluadores. Lo que sí pueden aportar las bases de datos es aquello vinculado a la calidad editorial y las características de los resultados de la ciencia y de los comportamientos de los científicos en el Sur Global: qué sucede cuando toda esa información está agregada, cómo funcionamos como autores, cómo nos relacionamos entre nosotros. Producir información sustantiva para la gestión de la ciencia, explorando — tal como se propone en el Laboratorio de Cienciometría RedALyC Fractal — “las características de su producción y colaboración, es decir, con qué instituciones y países están desarrollando investigación, en qué disciplinas, sus áreas de mayor fortaleza, el número de artículos publicados” (Godínez Larios 2013: 2); como así también “Exploración multisistema de relaciones de referenciación y citación”, “Construir modelos de medición que permitan ver las dinámicas de construcción de comunidades y la acumulación de experticia, la capacidad de expansión geográfica de las vinculaciones y su diversidad intersectorial, que monitoree el crecimiento de proyectos interdisciplinarios con potencial de innovación” (Vélez Cuartas 2018). Pero para que la información recopilada y analizada tenga la mayor representatividad posible hay que aumentar exponencialmente en la base de datos la masa crítica de revistas con valor agregado y evaluadas en los sistemas nacionales de gestión científica. Si, por ejemplo, la Universidad Nacional de La Plata edita 67 [revistas científicas](#), pero [RedALyC](#) solo incluye 5 y [SciELO](#) 7, poco pueden decir de todos estos temas aplicados a esta institución.

Por último, la cuestión del resguardo digital en que “el gran reto tecnológico es cómo preservar los contenidos digitales cuya vida útil supera – de hecho tienden a la eternidad – a la del *hardware* y el *software* utilizados para su creación y, sobre todo, al sistema de codificación seleccionado para su almacenamiento – formato de archivo – ...” (Aparicio et al. 2016: 209). Algunas bases de datos, como [DOAJ](#), ya lo recomiendan en la [planilla de solicitud de ingreso](#) y lo imponen para sus certificaciones de más alta calidad. El problema es que no hay instancias asentadas en el Sur Global entre el [listado de iniciativas de preservación digital](#) que recomienda este directorio. Y si bien tenemos el acceso a [LOOKCS vía PKP](#) para las revistas editadas con OJS (con lo cual podemos salvar el ingreso a [DOAJ](#)), seguimos sin un sistema en el Sur Global que proteja las iniciativas del Sur Global. Pero la cuestión no está relacionada solamente con lo que solicitan las bases de datos, sino con lo que los autores, los editores y las instituciones necesitamos como resguardo de nuestros propios materiales, en nuestros territorios.

### **3. La soberanía del conocimiento sobre la base del Acceso Abierto**

La globalización no democratiza ni mejora por sí sola el reparto de los bienes comunes. A pesar de que en algunos temas como este hablamos del Sur Global, ese territorio tiene sus límites, porque los países siguen existiendo, las regiones y las localidades reclaman por sus identidades. Porque principalmente en las ciencias sociales y humanas, pero no de manera exclusiva, los diálogos Sur-Sur pueden ser tan o más beneficiosos que los diálogos Sur-Norte, como quiere imponer la falsamente denominada “corriente principal”.

Ahora bien, el diálogo será posible y fructífero en la medida en que los científicos vayan encontrando y conociendo qué hacen sus colegas, para lo cual necesitamos herramientas propias que nos permitan difundir mejor los resultados de las investigaciones expresados en las revistas iberoamericanas. Como ha planteado Dominique Babini (2015: 140-141) “lo que debemos lograr en la comunidad científica es organizar la gestión de las comunicaciones académicas en forma no comercial, para que el conocimiento sea un bien público que pueda gestionarse como un bien común”.

En ese sentido se ha venido trabajando en las ciencias sociales desde hace largo tiempo. Digamos aquí, someramente y para introducir nuestro tema, que en el debate sobre la acción colectiva Elinor Ostrom ha aportado una mirada compleja y dinámica sobre la gobernanza de los bienes comunes, en la que destaca los problemas de provisión de estos bienes, los compromisos para su utilización y la supervisión mutua (Lara 2002). Una definición de estos, entre las tantas que se han propuesto, es la de

Bollier (2008: 30): “El concepto de bienes comunes describe una amplia variedad de fenómenos; se refiere a los sistemas sociales y jurídicos para la administración de los recursos compartidos de una manera justa y sustentable ... recursos compartidos que una comunidad construye y mantiene ..., los recursos nacionales pertenecientes a todos ... y los recursos mundiales que todos los seres vivos necesitan para sobrevivir ... Los bienes comunes también se refieren a las ‘economías del regalo’, como la ciencia, que favorecen la creación y difusión de investigación e información”. Por su parte, Helfrich (2008: 42) ha señalado la importancia de las relaciones diversas en el cuidado de los bienes comunes, ya que podemos pertenecer a la vez a diferentes comunidades – locales, regionales, internacionales – como en el caso del conocimiento, destacando la propuesta política en torno a los comunes en el sentido del manejo, acceso, proceso de producción y reproducción social y justicia distributiva, al tiempo que ha llamado la atención sobre las relaciones de poder en cada contexto. Asimismo, Benkler (2008: 129) ha planteado que el bien común abierto más importante es el conocimiento y la cultura acumulados por las sociedades “sin el cual la humanidad no podría concebirse”, mientras que Vargas Arbeláez (2014) entiende al AA como una acción política de resistencia en defensa del conocimiento como bien común. Aguado-López y Vargas Arbeláez (2016) argumentaron sobre la necesidad de una reapropiación del conocimiento académico como bien común a través de los dispositivos creados en América Latina, con el fin de generar espacios propios de evaluación y difusión para la democratización del conocimiento.

Así como para la gobernanza de aquellos relacionados con la naturaleza y la producción agraria se ha apelado a la soberanía alimentaria, postulamos una soberanía del conocimiento para el manejo de los saberes ancestrales y académicos. La declaración de Niélény en 2007 propuso que la soberanía alimentaria es un derecho de los pueblos que hace hincapié en la calidad, accesibilidad, aspectos culturales, sostenibilidad en la producción de alimentos y el “derecho a decidir su propio sistema alimentario y productivo. Esto pone a aquellos que producen, distribuyen y consumen alimentos en el corazón de los sistemas y políticas alimentarias, por encima de las exigencias de los mercados y de las empresas”.

La cuestión de la dependencia de conocimiento del Sur Global con respecto a los modelos estadounidenses y europeos ha sido suficientemente señalada por una vasta bibliografía, a pesar de que hay pruebas evidentes de desarrollos sustantivos autóctonos del mismo (Tickner 2011) que requieren una mayor visibilidad. En ese sentido, la Declaración del Buen Conocer de 2014 (Vila Viñas y Barandiaran 2015) retomó los postulados del AA en su mesa sobre educación y ciencia abierta, agregó las posibilidades que ofrecen las prácticas culturales en la producción de conocimiento, expresadas en “multiplicidad de contenidos y formas, en las condiciones de

interculturalidad y de la diversidad de nuestras sociedades” (p. 233), prestando debida atención a las condiciones de posibilidad tecnológica para difusión de saberes a partir del *software* libre, el *hardware* libre y la mejora en la conectividad y accesibilidad a una internet libre y abierta.<sup>9</sup> Como han propuesto Espinosa y Rodríguez al criticar las nuevas directivas de Colciencias con respecto a la indexación de las revistas científicas colombianas que favorecen a las que están en corriente principal, construir saber propio para Latinoamérica implica una práctica soberana de conocimiento que debe partir del reconocimiento de la diversidad cultural y de una “realidad epistémica diversa”; por lo tanto, la educación pública debe sustentarse en el respeto de estas diferencias, que se contraponen con la “supeditación de la creación de conocimiento a criterios desarrollistas y comerciales” (Espinosa y Rodríguez 2015: 105). Asimismo, el proyecto de ley de Acceso al Conocimiento Libre en Venezuela entiende que la soberanía del conocimiento es el “Poder que adquiere un pueblo de comprender la trayectoria histórica del entorno en el cual se desenvuelve y a partir de allí, generar conocimiento pertinente a su realidad sociocultural. Es decir, capacidad de entender el entorno, tomando en cuenta la diversidad de factores que lo definen y con ello, poder producir un conocimiento mediado por la valoración de la experiencia cultural. Para ir adquiriendo soberanía es necesario entonces, alejarse del conocimiento fragmentado y fragmentario para dar paso al conocimiento soberano, lo cual implica, más allá del acceso al mismo, la posibilidad de emancipación del ser humano” (Báez Camacho 2016: 31). Por último, entendemos que así como se están llevando a cabo iniciativas de protección de los bienes comunes, los resultados del conocimiento – como otro bien común – necesitan de un sistema de resguardo propio y anclado territorialmente en el Sur Global.

Dado que es un tema que está en construcción, intentaremos una definición lo más abarcadora posible de soberanía del conocimiento, tomando algunas de estas ideas y ampliando ciertas cuestiones aún no adoptadas. La *soberanía del conocimiento* sería entonces la potestad de producir, conocer, enseñar, compartir y preservar los saberes ancestrales y los científicos, propios y globales, en Acceso Abierto. La facultad de generar las herramientas para que esos conocimientos estén alojados en servidores territorialmente localizados en las comunidades que los generan y que los sistemas de conservación digital también estén territorialmente situados. El derecho a desarrollar sistemas de gestión y evaluación del conocimiento científico sostenidos por fondos públicos, que tengan en cuenta las condiciones locales y regionales de productividad y sostenibilidad, las relaciones interinstitucionales, las formas propias de generación y diseminación de los saberes.

---

9 Sobre este punto, para el caso colombiano, véase Greiff A. (2017).

Podría parecer que solo queremos un sistema de evaluación y visibilidad que nos quede a medida, ya que son pocas las revistas que entran a la “corriente principal” y menos las que logran alojar sus contenidos en los sistemas abiertos latinoamericanos ([RedALyC](#) y [SciELO](#)). Pero bajo las premisas de la soberanía del conocimiento es mucho más que eso: se trata de defender nuestro derecho a crear sistemas que atiendan a la diversidad e idiosincrasia de nuestras sociedades, así como de la potestad de ofrecer para nuestros pueblos herramientas que les permitan desarrollar y difundir sus propios saberes. En términos de convivialidad – que a nuestro criterio se torna una práctica que va de la mano con la defensa de los bienes comunes – como ha planteado Frank Adloff, “El intercambio libre, sin remuneración, y la autoorganización pueden considerarse como la base de un orden social en el que la convivialidad se diferencia de una versión de prosperidad y buena vida definida exclusivamente en términos materiales, cuantitativos y monetarios” (2018: 14; mi traducción). De allí que la iniciativa sobre la que argumento a continuación, basada en el trabajo mancomunado y sin fines de lucro de diferentes instituciones iberoamericanas, se configure como una respuesta a los modelos de edición científica comerciales y excluyentes, con el fin de superar las asimetrías e inequidades del sistema de comunicación científica entendido como un bien común.

#### **4. AmeliCA: una iniciativa integradora, colaborativa e interinstitucional**

La soberanía del conocimiento es el sustento teórico y la herramienta política a partir de la cual estamos participando en AmeliCA, una iniciativa asociativa latinoamericana en la que cada nodo nacional tendrá su parte en la producción, evaluación y gestión del conocimiento en las universidades. Instituciones señeras en el estudio e intervención política del Sur Global, como Clacso, aportan las redes interinstitucionales vitales para el funcionamiento del sistema, mientras que el [Public Knowledge Project](#) con [Open Journal Systems](#) y todo el sistema de información e investigación [RedALyC](#) aportan el desarrollo de las herramientas de gestión.

Desde 2005, en nuestro trabajo cotidiano de gestión de revistas científicas fuimos convirtiendo nuestro objeto de intervención en un objeto de investigación. Comenzamos con un primer esbozo en el que continuábamos una tradición centenaria en edición científica de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de la Plata.<sup>10</sup> vinculando a los editores con los gestores de información (Rozemblum y Banzato 2010). Luego comprendimos que el apoyo de la gestión política de la Facultad era fundamental a la hora de tomar decisiones de inversión en tecnología, recursos humanos especializados e integración de equipos

---

<sup>10</sup> La primera revista, *Archivos de pedagogía y ciencias afines*, se publicó en 1906.

interdisciplinarios, con lo cual llegamos al diseño de un modelo tripartito en el que trabajamos de forma mancomunada editores académicos, gestores de información y autoridades institucionales (Rozemblum y Banzato 2012). Una vez que conseguimos posicionar a un número relevante de nuestras revistas en las bases de datos abiertas más importantes, el avance de nuestro trabajo nos llevó a proponer un sistema que — desde la perspectiva de los autores y bibliotecarios — debería reunir toda la bibliografía publicada en revistas científicas argentinas en una sola base de datos<sup>11</sup> que, además de facilitar a bibliotecarios y lectores la búsqueda de información, podía funcionar como núcleo de preservación digital. Es decir, a la vez que retomábamos un objetivo tradicional de los bibliotecarios, con la idea de la biblioteca universal de Otlet y Lafontaine — ofrecer a los lectores toda la información disponible —, devolvíamos a los lectores la potestad de decidir sobre qué es lo que necesitan para sus investigaciones o para satisfacer su curiosidad (más allá o a pesar de los dispositivos de evaluación de artículos y revistas), al mismo tiempo que procurábamos una estrategia nacional de resguardo de las obras de nuestros creadores (Rozemblum y Banzato 2015). Aunque esta tercera etapa de nuestra gestión-investigación no ha podido concretarse aún, consideramos que es necesario un salto cuali-cuantitativo en la integración a escala del Sur Global para que el modelo tripartito de gestión de revistas científicas se complejice trabajando en conjunto con las bases de datos abiertas con las que compartimos objetivos comunes.

Ahora que están apareciendo propuestas de bases de datos que incluyan *preprints* y luego los publiquen en un formato de megarevistas,<sup>12</sup> consideramos que hay una tarea específica del editor científico en la cual no puede ser reemplazado: él es el que va modelando el campo académico a través de las propuestas temáticas que va ofreciendo para publicar; decide el alcance de la revista que la hará atractiva para una parte del colectivo de investigadores que esperan encontrarse allí en diálogo con sus pares; es formador de nuevas generaciones de investigadores, autores y editores a través de cada una de las instancias de construcción de la publicación. Estas son la decisión de qué *dossier* incluir; la lectura atenta de cada documento que se le presenta para difundir; la elección de evaluadores ecuanímes y la evaluación de su desempeño; el cuidado por las buenas prácticas de escritura y de la construcción de los argumentos. Por último — y muy importante para el Sur Global — él es quien representa a su institución (Aparicio et al. 2016: 63).

---

11 Es un reclamo que también resuena en otros países del Sur Global; véase Espinosa y Rodríguez (2015).

12 Sobre estas cuestiones pueden verse: <https://blog.scielo.org/es/2016/11/22/que-es-este-asunto-de-los-preprints/>, <https://blog.scielo.org/es/2017/02/22/scielo-preprints-en-camino/>, <http://revistaspesquisa.fapesp.br/es/2017/11/09/la-disputa-de-los-grandes-journals/>.

Junto a los editores, los gestores de información hacen posible que toda esa tarea formativa académica cumpla los parámetros de formato editorial y llegue a los más variados públicos con la filosofía del Acceso Abierto y las excelentes herramientas de la plataforma *Open Journal System*. Así, a partir de la interoperabilidad que permite OJS, en pocos minutos los nuevos números de las revistas se indizan en el portal bibliográfico [DIALNET](#) y en [DOAJ](#), entre otras muchas bases de datos que cosechan metadatos. Esto nos permite argumentar que las bases de datos colaborativas potencian la visibilidad de las revistas, y con los sistemas que permanentemente se tornan más efectivos en interoperabilidad toma cada vez menos tiempo a los gestores de la información, sobre todo porque estas son bases que se llevan nuestros metadatos y remiten a los sitios originales de las revistas para leer el texto completo.

Luego tenemos las bases de datos que nos ofrecen métricas, como [SciELO](#) y [RedALyC](#), y aquí la tarea se hace más compleja puesto que requieren un sistema de marcación de los documentos. Hasta el momento las dos bases de datos no se han puesto de acuerdo para que aquello que se marca para una sea compatible con la otra, pero los equipos de la Universidad Nacional de La Plata y del Caicyt están estudiando las posibilidades de realizarlo. En los últimos meses, la gestión de las 67 revistas que publica la UNLP se ha centralizado en una coordinación única para aunar criterios y objetivos; en ese sentido tenemos todo un camino organizativo que recorrer en el nivel superior de nuestra institución. También es posible que, con ese mismo modelo de gestión tripartito que describimos más arriba, puedan asociarse equipos de gestores de la información que tengan a cargo pocas revistas, con el fin de compartir no solo los costos, sino también los conocimientos que van adquiriendo, ya que este modelo no requiere de la presencia física de sus integrantes todo el tiempo.

Y allí entra a jugar el tercer conjunto del modelo tripartito: las autoridades institucionales. Debemos convencerlas de la importancia de sostener política y económicamente este modelo, facilitando así no solamente la financiación en recursos humanos y materiales, sino también las redes de intercambio de equipos editores y gestores de información que nos permitan desarrollar las revistas del Sur Global en forma colaborativa.

De esta manera, vamos entrando en la fase en la que el modelo tripartito se hace más complejo pues requiere de una interacción sinérgica con otras instancias institucionales, acoplándose a un modelo integrador, colaborativo e interinstitucional. En primer lugar, los sistemas de evaluación nacionales de revistas, sobre todo aquellos que, como el [NBRCA](#), tienen en cuenta los formatos bajo los parámetros de [Latindex](#) y también los aspectos científico-académicos para incluir a una revista. Sería deseable que las instancias supranacionales como [RedALyC](#) no vuelvan a evaluar lo ya evaluado (tal como se ha acordado en el nodo [SciELO](#) argentina que toma la evaluación del [NBRCA](#)) y solo carguen a los gestores de la información de los nodos tripartitos

locales aquellos parámetros de formato necesarios para brindarnos métricas diversas y representativas. La propuesta es, entonces, la siguiente: los sistemas nacionales evalúan, los nodos de gestión locales alimentan la base de datos de [AmeliCA](#) a través de los sistemas de marcado y se incluyen todas las revistas, a la vez que permite con el mismo trabajo obtener diferentes formatos (pdf, html, epub, entre otros).<sup>13</sup> [AmeliCA](#) puede trabajar en conjunto con la base de datos de [RedALyC](#) para mostrar y analizar los resultados de la investigación científica del Sur Global, aportando a la diversidad en la evaluación y gestión de la ciencia tal como hace poco nos ha propuesto Fernanda Beigel con su *antiranking* (Beigel 2018).

## 5. Conclusión

Si la construcción de la idea de la supuesta “corriente principal” a partir de un número reducido de revistas científicas significó la consolidación de las inequidades en la edición científica, peor aún es que aquellos que están siendo vulnerados hayan dado como bueno el argumento. Cierto es que últimamente las voces a favor de un sistema más amplio se están haciendo escuchar, a la vez que las respuestas a las inequidades pueden ser múltiples. Una de ellas es reconocer que existen (en nuestro caso la “corriente principal” vs. el Acceso Abierto) y que podemos generar estrategias e instrumentos para cerrar esas brechas. Hemos diseñado y puesto a prueba un modelo de gestión local con un flujo de trabajo dinámico, perdurable y con costos soportables para las instituciones (Rozemblum 2018; Rozemblum y Banzato 2012). ¿Qué nos falta? Replicar este modelo en los niveles nacional y regional para encontrar el modo de alimentar y mantener una base de datos para todo el Sur Global, que no solo dé visibilidad a nuestras revistas, cumpliendo de manera cabal el lema “ciencia que no se ve no existe”, sino que también nos provea indicadores del Sur Global y nos permita establecer un sistema de resguardo asentado en el mismo.

Si en nuestros respectivos países tenemos sistemas de evaluación de las revistas científicas en sus formatos y en su calidad temática; si, por otra parte, OJS nos provee una plataforma ágil para la edición científica, entonces la cuestión es mejorar la interoperabilidad de estos sistemas, desarrollar programas de capacitación de editores para que ellos puedan utilizar las herramientas disponibles a pleno, y hacer confluir los equipos de gestores de OJS de los nodos locales con los equipos de [RedALyC](#) para constituir una comunidad de desarrolladores que garantice el funcionamiento y crecimiento del sistema. Asimismo, debemos mantener una red de *hardware* hiperactualizada en el nivel central ([RedALyC](#) en UAEM) y en sus nodos

---

<sup>13</sup> Todos estos objetos digitales tienen una altísima movilidad a través de diferentes artefactos, se replican a una red interconectada de repositorios institucionales y temáticos locales que a su vez son cosechados por otros de nivel regional e internacional (Banzato y González 2017).



locales; armar equipos de desarrollo de las más variadas métricas que apoyen la gestión de la ciencia en todos sus aspectos, no solamente la evaluación de revistas y autores; transformar este sistema dinámico, colaborativo e interinstitucional de gestión en un objeto de investigación, y crear un sistema de resguardo propio del Sur Global que sea reconocido en igualdad de condiciones por las diferentes bases de datos internacionales. Finalmente, armar un equipo supranacional que coordine la asociación, establezca las políticas de trabajo a desarrollar, se ocupe de convencer tanto a las autoridades nacionales como a los organismos internacionales del Sur Global de que sostener este sistema colaborativo y sustentable es aportar a la soberanía del conocimiento. Porque la oposición “centro-periferia” va a ser parte del pasado solo cuando nos pongamos a trabajar para construir un presente más inclusivo para la ciencia del Sur Global; como dice Eduardo Aguado-López: “donde todos los actores, es decir, instituciones, países y autores, pudieran ver reflejado su quehacer en términos de investigación” (Godínez Larios 2013: 2).

## 6. Bibliografía

- Adloff, Frank (2018): *Practices of Conviviality and the Social and Political Theory of Convivialism*, Mecila Working Paper Series, N.º 3, São Paulo: The Maria Sibylla Merian International Centre for Advanced Studies in the Humanities and Social Sciences Conviviality-Inequality in Latin America, disponible en: <http://mecila.net/wp-content/uploads/2018/06/WP-3-Frank-Adloff.pdf>.
- Aguado-López, Eduardo, Becerril-García, Arianna, Leal Arriola, Miguel y Martínez-Domínguez, Néstor Daniel (2014): “Iberoamérica en la ciencia de corriente principal (Thomson Reuters / Scopus): una región fragmentada”, en: *Interciencia*, 39, 8, disponible en: <http://www.redalyc.org/resumen.oa?id=33931820006>.
- Aguado-López, Eduardo y Vargas Arbeláez, Juliana Esther (2016): “Reapropiación del conocimiento y descolonización: el acceso abierto como proceso de acción política del sur”, en: *Revista Colombiana de Sociología*, 39, 2, 69-88, disponible en: <https://doi.org/10.15446/rcs.v39n2.58966>.
- Alperin, Juan Pablo y Rozemblum, Cecilia (2017): “La reinterpretación de visibilidad y calidad en las nuevas políticas de evaluación de revistas científicas”, en: *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 40, 3, 231-241, disponible en: <https://doi.org/10.17533/udea.rib.v40n3a04>.

- Aparicio, Alicia, Banzato, Guillermo y Liberatore, Gustavo (2016): *Manual de gestión editorial de revistas científicas de ciencias sociales y humanas. Buenas prácticas y criterios de calidad*, Buenos Aires: PISAC-Consejo de Decanos de Ciencias Sociales y Humanas-CLACSO, disponible en: <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/libros/pm.482/pm.482.pdf>.
- Babini, Dominique (2015): “Universidades y acceso abierto: Es hora de convertirnos en protagonistas”, en: *Revista iberoamericana de ciencia tecnología y sociedad*, 10, 139-142, disponible en: [http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci\\_abstract&pid=S1850-00132015000400032&lng=es&nrm=iso&tlng=es](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1850-00132015000400032&lng=es&nrm=iso&tlng=es).
- Báez Camacho, Nelevis Carolina (2015): “Soberanía del Conocimiento tras la Unión Latinoamericana”, en: *CLIC: Conocimiento Libre y Licenciamiento*, 0, 10, disponible en: <https://convite.cenditel.gob.ve/revistaclic/index.php/revistaclic/article/view/812>.
- Banzato, Guillermo y González, Claudia (2017): “Objetos digitales, espacios digitales y acceso a la información en el mundo académico”, en: Göbel, Bárbara y Chicote, Gloria (Eds.), *Transiciones inciertas: Archivos, conocimientos y transformación digital en América Latina*, La Plata / Berlín: Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, UNLP / Ibero-Amerikanisches Institut, 56-79, disponible en: <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/libros/pm.553/pm.553.pdf>.
- Beigel, Fernanda (2018): “Las relaciones de poder en la ciencia mundial / Un anti-ranking para conocer la ciencia producida en la periferia”, en: *Nueva Sociedad*, 274, disponible en: <http://nuso.org/articulo/las-relaciones-de-poder-en-la-ciencia-mundial/>.
- Beigel, Fernanda y Salatino, Maximiliano (2015): “Circuitos segmentados de consagración académica: las revistas de Ciencias Sociales y Humanas en la Argentina”, en: *Información, Cultura y Sociedad*, 32, disponible en: <http://ppct.caicyt.gov.ar/index.php/ics/article/view/6533>.
- Benkler, Yochai (2008): “La economía política del procomún”, en: Helfrich, Silke (ed.) *Genes, bytes y emisiones: bienes comunes y ciudadanía*, México: Fundación Heinrich Böll, 127-136, disponible en: <http://libros.metabiblioteca.org/handle/001/404>.
- Bollier, David (2008): “Los bienes comunes: un sector soslayado de la creación de riqueza”, en: Helfrich, Silke (ed.) *Genes, bytes y emisiones: bienes comunes y ciudadanía*, México: Fundación Heinrich Böll, 30-41, disponible en: <http://libros.metabiblioteca.org/handle/001/404>.

- Borrego, Ángel y Urbano, Cristóbal (2006): “La evaluación de revistas científicas en Ciencias Sociales y Humanidades”, en: *Información, cultura y sociedad*, 14, 11-27, disponible en: [http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci\\_abstract&pid=S1851-17402006000100002&lng=es&nrm=iso&tlng=es](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1851-17402006000100002&lng=es&nrm=iso&tlng=es).
- Charlton, John (2018), “International Report - Elsevier Negotiations Still in Limbo”, en: *Information Today*, 35, 2, disponible en: <http://www.infotoday.com/IT/mar18/Charlton--Elsevier-Negotiations-Still-in-Limbo.shtml>.
- Declaración de Berlín (2003), disponible en: [http://openaccess.mpg.de/67627/Berlin\\_sp.pdf](http://openaccess.mpg.de/67627/Berlin_sp.pdf).
- Declaración de Bethesda (2003), disponible en: <http://legacy.earlham.edu/~peters/fos/bethesda.htm>.
- Declaración de Budapest (2002), disponible en: <http://www.budapestopenaccessinitiative.org/translations/spanish-translation>.
- Declaración de Salvador sobre acceso abierto: la perspectiva del mundo en desarrollo (2005, septiembre 23), disponible en: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/gsd/collect/clacso/index/assoc/D771.dir/12Decla.pdf>.
- Delgado López-Cózar, Emilio (2017): “España en estado de excitación evaluativa”, VII Jornada digital Ecosistema, proyección e impacto del libro académico, Madrid, disponible en: <http://www.une.es/media/Ou1/Image/webjunio2017/Emilio%20delgado%20une%202017%20La%20edici%C3%B3n%20acad%C3%A9mica%20a%20examen.pdf>.
- Espinosa, Nicolás y Insuasty Rodríguez, Alfonso (2015): “El conocimiento inventariado. Apuntes críticos sobre el modelo de indexación de las publicaciones académicas en Colombia”, en: *El ágora USB*, 15, 1, 95-113, disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=407747671005>.
- Giménez Toledo, Elea (2018): “La evaluación de las Humanidades y de las Ciencias Sociales en revisión”, en: *Revista Española de Documentación Científica*, 41, 3, 208, disponible en: <https://doi.org/10.3989/redc.2018.3.1552>.
- Godínez Larios, Sheila Pamela (2013): “Las métricas alternativas en Iberoamérica: la propuesta del Laboratorio de Cienciometría redalyc-fractal: entrevista a Eduardo Aguado López”, en: RedALyC, disponible en: <http://ri.uaemex.mx/handle/20.500.11799/241>.

- Greiff A., Alexis de (2017): “Infraestructura y distribución social de objetos digitales culturales”, en: Göbel, Barbara y Chicote, Gloria (Eds.) *Transiciones inciertas: Archivos, conocimientos y transformación digital en América Latina*, La Plata / Berlín: Universidad Nacional de La Plata, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación / Ibero-Amerikanisches Institut, 80-97, disponible en: <http://libros.fahce.unlp.edu.ar/index.php/libros/catalog/book/99>.
- Guédon, Jean-Claude (2011): “El acceso abierto y la división entre ciencia ‘principal’ y ‘periférica’”, en: *Crítica y Emancipación*, 6, 11, 135-180, disponible en: [http://eprints.rclis.org/17570/1/CyE-6\\_Guedon-CLACSO.pdf](http://eprints.rclis.org/17570/1/CyE-6_Guedon-CLACSO.pdf).
- Harnad, Stevan; Brody, Tim; Vallieres, François; Carr, Les; Hitchcock, Steve; Gingras, Yves; Oppenheim, Charles; Stamerjohanns, Heinrich and Hilf, Eberhard R. (2004): “The Access/Impact Problem and the Green and Gold Roads to Open Access”, en: *Serials Review*, 30, 4, disponible en: <http://dx.doi.org/10.1016/j.serrev.2004.09.013>.
- Helfrich, Silke (2008): “Commons: ámbitos o bienes comunes, procomún o ‘lo nuestro’. Las complejidades de la traducción de un concepto”, en: Helfrich, Silke (ed.) *Genes, bytes y emisiones: bienes comunes y ciudadanía*, México: Fundación Heinrich Böll, 42-48, disponible en: <http://libros.metabiblioteca.org/handle/001/404>.
- Hortal, Joaquín; Magalhaes, Sara; Pérez-Espona, Silvia; Valladares, Fernando; Santamaría, Luis; Escudero, Adrián y Moya, Jordi (2018): “El uso excesivo de métricas y la lógica capitalista pervierten el trabajo científico”, en: *eldiario.es*, febrero 14, disponible en: [https://www.eldiario.es/cienciacritica/excesivo-metricas-capitalista-pervierten-cientifico\\_6\\_740235988.html](https://www.eldiario.es/cienciacritica/excesivo-metricas-capitalista-pervierten-cientifico_6_740235988.html).
- Kwon, Diana (2018): “French Universities Cancel Subscriptions to Springer Journals”, en: *The Scientist*, marzo 31, disponible en: [https://www.the-scientist.com/?articles.view/articleNo/52208/title/French-Universities-Cancel-Subscriptions-to-Springer-Journals/&utm\\_campaign=TS\\_DAILY%20NEWSLETTER\\_2018&utm\\_source=hs\\_email&utm\\_medium=email&utm\\_content=61785097&\\_hsenc=p2ANqtz-8HCGX1OKzEaT9UYQXNTMLOI5fD\\_MEdXbslOALsLfOznZBxkiMupxiMWq7m\\_AIB6dPiovbeh-xd8QfOWo8xhy4SWI/OxbXsUINMoOEZjUC\\_7nECeYv4&\\_hsmi=61785097/](https://www.the-scientist.com/?articles.view/articleNo/52208/title/French-Universities-Cancel-Subscriptions-to-Springer-Journals/&utm_campaign=TS_DAILY%20NEWSLETTER_2018&utm_source=hs_email&utm_medium=email&utm_content=61785097&_hsenc=p2ANqtz-8HCGX1OKzEaT9UYQXNTMLOI5fD_MEdXbslOALsLfOznZBxkiMupxiMWq7m_AIB6dPiovbeh-xd8QfOWo8xhy4SWI/OxbXsUINMoOEZjUC_7nECeYv4&_hsmi=61785097/).
- Lara, Hiram Ángel (2002): “Elinor Ostrom (2000), El gobierno de los bienes comunes. La evolución de las instituciones de acción colectiva”, en: *Región y sociedad*, 14, 24, 263-269, disponible en: <https://regionysociedad.colson.edu.mx:8086/index.php/rys/article/view/706>.

- LATINDEX–REDALYC–CLACSO–IBICT (2017): “Declaración de México. A favor del Ecosistema Latinoamericano de Acceso Abierto No Comercial”, disponible en: <http://www.accesoabiertoalyc.org/declaracion-mexico/>.
- Lindner, Mark D.; Torralba, Karina D. y Khan, Nasim A. (2018): “Scientific productivity: An exploratory study of metrics and incentives”, en: *PLOS ONE*, 13, 4, e0195321, disponible en: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0195321>.
- Martín, Eloísa y Göbel, Barbara (eds.) (2018): *Desigualdades interdependientes e geopolítica do conhecimento: negociações, fluxos, assimetrias*, Rio de Janeiro: 7 letras.
- Martín-Martín, Alberto; Orduna-Malea, Enrique; Thelwall, Mike y Delgado López-Cózar, Emilio (2018): “Google Scholar, Web of Science, and Scopus: A systematic comparison of citations in 252 subject categories”, en: *Journal of Informetrics*, 12, 4, 1160-1177, disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.joi.2018.09.002>.
- Morales Gaitán, Katia Andrea y Aguado López, Eduardo (2010): “La legitimación de la Ciencia social en las bases de datos científicas más importantes para América Latina”, en: *Latinoamérica. Revista de estudios Latinoamericanos*, 51, 159-188, disponible en: [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_abstract&pid=S1665-85742010000200008&lng=es&nrm=iso&tlng=pt](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1665-85742010000200008&lng=es&nrm=iso&tlng=pt).
- Ortiz, Renato (2009): *La supremacía del inglés en las ciencias sociales*, Buenos Aires: Siglo Veintiuno.
- Rafols, Ismael y Molas Gallart, Jordi (Trads.) (2015): *El manifiesto de Leiden sobre indicadores de investigación*, disponible en: <http://www.ingenio.upv.es/es/manifiesto>.
- Rozemblum, Cecilia (2014): *El problema de la visibilidad en revistas científicas argentinas de Humanidades y Ciencias Sociales: Estudio de casos en Historia y Filosofía*, Tesis de Magíster en Ciencia, Tecnología y Sociedad, Universidad Nacional de Quilmes, disponible en: <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/library?a=d&c=tesis&d=Jte1031>.
- (2018): “Modelo sustentable de gestión editorial en Acceso Abierto”, 3er Congreso Internacional de Editores RedALyC, Trujillo, disponible en: <http://congreso.redalyc.org/ocs/public/congresoEditores/img/presentaciones/CeciliaRozemblum.pdf>.

Rozemblum, Cecilia y Banzato, Guillermo (2010): “Un modelo de cooperación entre bibliotecarios y editores. La experiencia de BIBHUMA, Biblioteca Profesor Guillermo Obiols, FaHCE, UNLP, 2005-2010”, 2o Congreso Internacional de Editores Redalyc, Valdivia, disponible en: [http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab\\_eventos/ev.709/ev.709.pdf](http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.709/ev.709.pdf).

(2012): “La cooperación entre editores y bibliotecarios como estrategia institucional para la gestión de revistas científicas”, en: *Información, Cultura y Sociedad*, 27, disponible en: <http://ppct.caicyt.gov.ar/index.php/ics/article/view/1983>.

(2015): “Hacia una bibliografía analítica y resguardo digital de revistas argentinas en acceso abierto”, 13va Jornada sobre la Biblioteca Digital Universitaria, Montevideo, disponible en: [http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab\\_eventos/ev.4861/ev.4861.pdf](http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.4861/ev.4861.pdf).

Rozemblum, Cecilia; Unzurrunzaga, Carolina; Banzato, Guillermo y Pucacco, Christian (2015): “Calidad editorial y calidad científica en los parámetros para inclusión de revistas científicas en bases de datos en Acceso Abierto y comerciales”, en: *Palabra Clave (La Plata)*, 4, 2, 64-80. <https://www.palabraclave.fahce.unlp.edu.ar/article/view/PCv4n2a01/6597>.

SciELO México (2018, mayo 17): Suecia se suma a Alemania y Francia: rompe con Elsevier.

(2019a, enero 8): Acceso Abierto: el balón está ahora en la Univ California vs Elsevier.

(2019b, enero 24): Acceso Abierto: Alemania acuerda con Wiley.

The San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA) (2012) , disponible en: <http://am.ascb.org/dora/> (consultado: 10.5.2015).

Tickner, Arlene (2011): “Relaciones de conocimiento centro-periferia: hegemonía, contribuciones locales e hibridación”, en: Godoy, Horacio; González Arana, Roberto y Orozco Restrepo, Gabriel (eds.) *Construyendo lo global: aportes al debate de relaciones internacionales*, Barranquilla: Universidad del Norte, 18-34.

Vargas Arbeláez, Juliana Esther (2014): “Acceso abierto e instituciones de lo común: acción política en la academia latinoamericana”, en: *Crítica y Emancipación*, VI, 12, 357-400, disponible en: [http://clacsovirtual.org/pluginfile.php/39049/mod\\_resource/content/1/CyE12-4.pdf](http://clacsovirtual.org/pluginfile.php/39049/mod_resource/content/1/CyE12-4.pdf).

- Vasen, Federico y Lujano Vilchis, Ivonne (2017): “Sistemas nacionales de clasificación de revistas científicas en América Latina: tendencias recientes e implicaciones para la evaluación académica en ciencias sociales”, en: *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 62, 231. [http://dx.doi.org/10.1016/S0185-1918\(17\)30043-0](http://dx.doi.org/10.1016/S0185-1918(17)30043-0).
- Vélez Cuartas, Gabriel (2018): “Hacia un modelo 2.0 de medición de la ciencia para América Latina”, 3er Congreso Internacional de Editores RedALyC, Trujillo, disponible en: <http://congreso.redalyc.org/ocs/public/congresoEditores/index.html>.
- Vessuri, Hebe; Guédon, Jean-Claude y Cetto, Ana María (2014): “Excellence or quality? Impact of the current competition regime on science and scientific publishing in Latin America and its implications for development”, en: *Current Sociology*, 62, 5, 647–665. <https://doi.org/10.1177/0011392113512839>.
- Vila Viñas, David y Barandiaran, Xabier E. (eds.) (2015): *Buen conocer FLOK Society. Modelos sostenibles y políticas públicas para una economía social del conocimiento común y abierto en el Ecuador*, FLOK Society, disponible en: <http://book.floksociety.org/ec/>.

## Working Papers published since 2017:

1. Maria Sybilla Merian International Centre for Advanced Studies in the Humanities and Social Sciences Conviviality-Inequality in Latin America (Mecila) (2017): "Conviviality in Unequal Societies: Perspectives from Latin America: Thematic Scope and Preliminary Research Programme".
2. Müller, Gesine (2018): "Conviviality in (Post)Colonial Societies: Caribbean Literature in the Nineteenth Century".
3. Adloff, Frank (2018): "Practices of Conviviality and the Social and Political Theory of Convivialism".
4. Montero, Paula (2018): "Syncretism and Pluralism in the Configuration of Religious Diversity in Brazil".
5. Appadurai, Arjun (2018): "The Risks of Dialogue".
6. Inuca Lechón, José Benjamín (2018): "Llaktapura sumak kawsay / Vida plena entre pueblos. Un concepto emancipatorio de las nacionalidades del Ecuador".
7. Wade, Peter (2018): "*Mestizaje* and Conviviality in Brazil, Colombia and Mexico".
8. Graubart, Karen (2018): "Imperial Conviviality: What Medieval Spanish Legal Practice Can Teach Us about Colonial Latin America".
9. Gutiérrez, Felipe Castro (2018): "La violencia rutinaria y los límites de la convivencia en una sociedad colonial".
10. Wasser, Nicolas (2018): "The Affects of Conviviality-Inequality in Female Domestic Labour".
11. Segura, Ramiro (2019): "Convivialidad en ciudades latinoamericanas. Un ensayo bibliográfico desde la antropología".
12. Scarato, Luciane (2019): "Conviviality through Time in Brazil, Mexico, Peru, and Río de la Plata".
13. Barreneche, Osvaldo (2019): "Conviviality, Diversidad, Fraternidad. Conceptos en diálogo".
14. Heil, Tilmann (2019): "Conviviality on the Brink".



15. Manzi, Maya (2019): "Fighting against or Coexisting with Drought? Conviviality, Inequality and Peasant Mobility in Northeast Brazil".
16. Guiteras Mombiola, Anna (2019): "School Centres for 'Savages': In Pursuit of a Convivial Sociability in the Bolivian Amazon".
17. Costa, Sérgio (2019): "The Neglected Nexus between Conviviality and Inequality".
18. Banzato, Guillermo (2019): "Soberanía del conocimiento para superar inequidades. Políticas de Acceso Abierto para revistas científicas en América Latina".



Ibero-Amerikanisches  
Institut  
Preußischer Kulturbesitz



CEBRAP  
centro brasileiro de análise e planejamento



IdIHCS Instituto de Investigaciones en  
Humanidades y Ciencias Sociales



EL COLEGIO  
DE MÉXICO

Freie Universität



Berlin

The Maria Sibylla Merian International Centre for Advanced Studies in the Humanities and Social Sciences Conviviality-Inequality in Latin America (Mecila) was founded in April 2017 by three German and four Latin American partner institutions. It is being funded by the German Federal Ministry of Education and Research (BMBF) for an initial period of three years. The participating researchers will investigate coexistence in unequal societies from an interdisciplinary and global perspective. The following institutions are involved: Freie Universität Berlin, Ibero-Amerikanisches Institut/Stiftung Preußischer Kulturbesitz, Universität zu Köln, Universidade de São Paulo (USP), Centro Brasileiro de Análise e Planejamento (CEBRAP), IdIHCS (CONICET/Universidad Nacional de La Plata), and El Colegio de México. Further information at <http://www.mecila.net>.

**Contact**

Coordination Office  
Maria Sybilla Merian International Centre  
for Advanced Studies in the Humanities and  
Social Sciences  
Conviviality-Inequality in Latin America

Rua Morgado de Mateus, 615  
São Paulo – SP  
CEP 04015-051  
Brazil

[meriancentre@fu-berlin.de](mailto:meriancentre@fu-berlin.de)

SPONSORED BY THE



**Federal Ministry  
of Education  
and Research**